

Indre Østerbro Bydelsråd
Østerfælled Torv 13
2100 København Ø

Dato: - 9 MRS. 1998
Kontor: 1. kommunekontor
J. nr.: 1998/1070/103-3
Sagsbeh.: hho/eeep
Fil-navn: IndØstBydStyr.doc

Indre Østerbro Bydelsråd har ved brev af 25. februar 1998 anmodet Indenrigsministeriet om at tage stilling til, om den procedure, som blev anvendt ved bydelsrådets 1. behandling af et forslag til ændring af styrelsesvedtægten den 24. februar 1998, er lovlig.

Af bydelsrådets brev fremgår, at et flertal af bydelsrådets medlemmer den 23. februar 1998 indleverede forslag til ændring af styrelsesvedtægten for Bydelsrådet på Indre Østerbro med henblik på 1. behandling på bydelsrådets møde den følgende dag. På foranledning af nogle af bydelsrådets medlemmer, og med henvisning til normalforretningsordenens § 3, afviste bydelsrådets formand imidlertid på selve mødet forslaget fra dagsordenen.

Forslagsstillerne valgte i stedet at fremsætte forslaget i forbindelse med behandlingen af dagsordenens pkt. 3, som i henhold til beslutningsreferatet for mødet havde følgende indhold:

”Tilbage melding fra Udvalget til forberedelse af Styrelsesvedtægt og Forretningsorden vedr. evaluering af Styrelsesvedtægt og Forretningsorden.”

Forslagsstillerne betegnede forslaget som et ændringsforslag til dette punkt på dagsordenen.

Det fremgår af formandens indstilling til dagsordenens pkt. 3, at bydelsrådet med udgangspunkt i et notat af 28. januar 1998 og bydelsadministrationens bemærkninger hertil, skulle drøfte de i notatet indeholdte indstillinger.

Notatet af 28. januar 1997 indeholder to forslag til udvalgsstruktur, forslag til ændring af opgavefordelingen mellem udvalgene, forslag til ændringer i styrelsesvedtægtens §§ 17-20, samt forslag om en uspecificeret præcisering af formuleringen af bestemmelserne i styrelsesvedtægten.

Af bydelsrådets brev fremgår det, at forslagsstillerne i forbindelse med ændringsforslagets fremsættelse tilkendegav, at man ønskede, at bydelsrådets behandling af ændringsforslaget skulle betragtes som rådets 1. behandling af forslag til ændring af styrelsesvedtægten.

Af beslutningsprotokollen for bydelsrådsmødet den 24. februar 1998 fremgår det, at bydelsrådets flertal (11 medlemmer) indledningsvist traf beslutning om fortsættelse af behandling af dagsordenens pkt. 3. Et mindretal (9 medlemmer) stemte imod. Heraf tilkendegav en del af mindretallet (5 medlemmer), at være af den opfattelse, at der ikke under et dagsordenspunkt om drøftelse af en sag kan fremsættes et realitetsforslag. Et andet del af mindretallet (2 medlemmer) tilkendegav, at man fandt det udemokratisk og uforsvarligt at behandle sagen – dette mindretal forlod herefter mødet.

Det fremgår endvidere af beslutningsprotokollen, at et forslag om at oversende det fremsatte forslag til ændring af styrelsesvedtægten til udvalget til forberedelse af styrelsesvedtægt og forretningsorden, blev forkastet af et flertal af bydelsrådets medlemmer (14 medlemmer).

Herefter besluttede bydelsrådet at oversende det pågældende forslag til ændring af styrelsesvedtægten samt et andet forslag om samme emne til 2. behandling på bydelsrådets ekstraordinære møde den 3. marts 1998. Bydelsrådet besluttede samtidig at anmode Indenrigsministeriet om at tage stilling til, om denne fremgangsmåde var lovlig.

Indenrigsministeriet skal i den anledning udtale følgende:

Det tilsyn, som Indenrigsministeriet udøver over for bydelene, er et retligt tilsyn. Tilsynet omfatter kun spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrundsætninger, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 59 af 29. januar 1998).

Indenrigsministeriet kan ikke tage stilling til, om bydelenes sagsbehandling er rimelig eller hensigtsmæssig, eller til spørgsmål vedrørende skønsudøvelsen, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Det forhold, at en sag i dagsordenen er anført som en drøftelse af et nærmere angivet kommunalt anliggende udelukker efter Indenrigsministeriets opfattelse ikke i sig selv, at der under behandlingen af dagsordenspunktet kan fremsættes forslag til beslutninger. Realitetsforslag, der i den forbindelse måtte blive fremsat, kan imidlertid ikke bringes til afstemning mod et medlems protest, jf. Erik Harder, Dansk Kommunalforvaltning I, 5. udgave, 1988.

For så vidt angår ændringer af styrelsesvedtægten gælder der imidlertid særlige procedureregler, idet sådanne forslag skal undergives to behandlinger i kommunalbestyrelsen med 6 dages mellemrum, jf. styrelseslovens § 2, stk. 2. Baggrunden herfor er blandt andet et ønske om at sikre, at spørgsmålet om styrelsesvedtægtsindhold får en grundig behandling i kommunalbestyrelsen. Der henvises herved til Lov om Kommunernes Styrelse med Kommentarer, 1996, side 51.

Lovens krav om to behandlinger af forslag til ændringer af styrelsesvedtægten må efter Indenrigsministeriets opfattelse indebære, at det skal fremgå af dagsordenen, at der er tale om et forslag til ændring af styrelsesvedtægten. Indeholder dagsordenen ikke en sådan angivelse, kan en behandling af forslag til ændring af styrelsesvedtægten kun betragtes som en 1. behandling, såfremt alle mødedeltagerne er enige herom, dvs. i så fald behandles sagen som en sag uden for dagsordenen.

På baggrund af det i sagen oplyste finder Indenrigsministeriet derfor ikke, at behandlingen af det omhandlede dagsordenspunkt har kunnet betragtes som en 1. behandling af et forslag til ændring af styrelsesvedtægten.

Med venlig hilsen

Henrik Hasseriis Olesen